

Kopie textu z e-mailu zasláného na MŠMT v rámci připomínkování novely vyhlášky č.27/2016:

Vážení,

zasíláme připomínky k technické novele vyhlášky č. 27/2016:

Předně chceme uvést, že nesouhlasíme se sdělením v průvodním e-mailu, kde byl popsán údajný způsob prodiskutování novely s naší asociací.

Na setkáních, kterých se naši zástupci účastnili (a které jsou Mgr. Faltýnem zmiňovány), probíhaly diskuze k problematice implementace vyhlášky po 1. 9. 2017, nikoli však k jejím konkrétním úpravám, jak byly následně pojaty touto technickou novelou.

Návrhy úprav byly předneseny na poslední schůzce v květnu, a to bez předběžného zaslání textů úprav a tudíž i bez možnosti obsáhleji reagovat – tak jak mimochodem popisuje Mgr. Odehnal ve své podobně laděné reakci na tuto záležitost. Celý text novelizované vyhlášky nám byl doručen k připomínkování teprve před 7 dny - tedy v době čerpání dovolených, s velmi krátkým termínem na reakci a navíc s nabídkou pouze „drobných připomínek technického charakteru“.

Možnost věcně diskutovat podstatné změny tedy prakticky vůbec nenastala. Navíc většina našich podnětů, které jsme během roku prostřednictvím NÚV a projektu KIPR podávali k nové legislativě (platné od 1. 9. 2016), nebyla do novelizace vůbec zapracována.

S důvěrou v seriózní zvážení připomínek, a to ne jen k obsahu úprav (viz níže) ale i ke způsobu jejich projednávání s odbornými asociacemi.

Za ApPPP:

Mgr. Soňa Baldrmannová, předsedkyně

Mgr. Jiří Novák, místopředseda

Konkrétní připomínky k textu novely vyhlášky:

Výhrada k §13(3)- za rok bude situace minimálně shodná, nárůst odborné a zejména administrativní práce, přibyla vyhodnocování PO, není prostor na intervenční činnost, v rámci které pracovníci ŠPZ edukují spolu s dítětem, žákem také zákonné zástupce, dále viz zdůvodnění prodloužení lhůty do 31.8.2118

Výhrada k § 23 – doplnění představuje zúžení možných postupů vyhodnocení, které by měly být v kompetenci odborného pracovníka ve vazbě na konkrétní dítě, žáka.

Příloha č. 1

- očekávané změny v konkrétních PO bez komentáře a připomínek,

otázka je k prodloužení vzdělávání o 1 rok, ve stávajícím textu byla možnost rozložení...Lze navrhanou úpravu chápat jako obdobnou možnost ve vazbě na doporučení prostřednictvím IVP? ... které bude zahrnovat rozložení ročníku na 2 roky?

Poznámka – změny ve formuláři Doporučení znamenají počáteční zátěž v zavedení nových změn do evidenčních programů, informování škol o změnách,...

Příloha č. 3

Závažný problém a podstatná výhrada!!! - Změny v závěru Doporučení – přidané kolonky pro potvrzující podpis o převzetí Doporučení přímo do formuláře - ruší dosavadní praxi možného zaslání Doporučení rodičům poštou (což řada z nich – často dojíždějících - vyžadovala). Doposud mohl rodič potvrdit projednání navrhovaných opatření prostřednictvím formuláře informovaného souhlasu (jehož vzor byl vydán v souvislosti s novelou vyhlášky č. 73/2005). Takto níže uvedené implikuje podepsání vytištěného dokumentu Doporučení po jeho finalizaci, následné pozvání rodiče k jeho podepsání, následné naskenování takto podepsaného dokumentu a teprve potom zaslání škole. –

Máme řadu rodičů, kteří nechodí vyzvedávat tyto dokumenty (které se pak u nás vrší), chtějí, aby jim byly zaslány poštou a podobně – v důsledku nastane velké zdržení, nárůst administrativy (tištění, skenování) a někdy i zablokování možnosti odeslat Doporučení škole, pokud rodič bude otálet s fyzickým převzetím a podepsáním dokumentu Doporučení!!!

VI. Převzetí

V případě doporučení podpůrného opatření spočívajícího ve vzdělávání **podle individuálního vzdělávacího plánu žádám** o jeho zpracování školou.

ANO

NE

Datum převzetí:

Podpis (zletilého žáka nebo zákonného zástupce žáka):

VII. Informovaný souhlas zákonného zástupce nebo žáka s poskytováním doporučených podpůrných opatření ve škole

Vyjádření informovaného souhlasu

ANO

NE

S VÝHRADAMI

Datum

Podpis žáka nebo jeho zákonného zástupce